



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

20. St-909/22-15

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, nakon obustavljenog skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LIQUIDUS NEKRETNINE j.d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB 73374681233, povodom prijedloga vjerovnika CONFIRMO ECO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Hruševačka ulica 11, OIB 88065773447, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Mesić, odvjetnik iz Zagreba, I. Banjavčića 5, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIQUIDUS NEKRETNINE j.d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB 73374681233, dana 27.srpnja 2022.godine

r i j e š i o j e

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LIQUIDUS NEKRETNINE j.d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB 73374681233.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Jurica Tončić, Zagreb, Ignjata Đorđića 19, OIB 44669013271.
- III. Stečajni postupak otvoren je dana 27.srpnja 2022. godine u 12,05 sati, a koje rješenje o otvaranju stečajnog postupka je objavljeno na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.
- IV. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja, i to u 2 primjerka sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te prilože potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi na račun prihod Državnog proračuna RH, br. IBAN:HR1210010051863000160, model:64, poziv na broj: 5045-20735-OIB UPLATITELJA, u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn. U prijavi je potrebno navesti osnovu i visinu tražbine u kunama, te broj računa vjerovnika.
- V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, podneskom

obavijeste o svojim pravima, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o obavješćivanju o izlučnim i razlučnim pravima.

- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.
- VII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za **dan 29.studenog 2022. godine u 10,00 sati**, u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Kennedyev trg 11/II, dvorana 200.
- VIII. Skupština vjerovnika na kojoj će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u **10:15** sati.

### Obrazloženje

1.Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-2559/21 od 10. veljače 2022. godine obustavljen je skraćeni stečajni postupak. To iz razloga, jer je odredbom čl. 433. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) propisano, da, ukoliko nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi SZ-a, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

2.Tijekom skraćenog postupka, po pozivu suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a dužnikovi vjerovnici su predložili otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, čime su se ostvarili uvjeti iz čl. 433. SZ-a.

3.Konkretno, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je vjerovnik CONFIRMO ECO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Hruševačka ulica 11,OIB 88065773447, navodeći da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 750.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 4. srpnja 2019.godine.

4.Člankom 109. stavak 2. SZ-a propisano je, da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, te da će se smatrati da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako njeno postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci, a stavkom 3. citiranog članka da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

5.Člankom 2. st. 2. SZ-a propisano je, da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, odnosno, cilj provedbe stečajnog postupka je unovčenje imovine stečajnog dužnika koja predstavlja stečajnu masu, te namirenje dužnikovih vjerovnika.

6.Odredbom čl. 115.st.1.SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak).

7.Sud je Rješenjem pokrenuo prethodni postupak, odredio i održao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, te zatim u prethodnom postupku imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da ispita da li kod ovog dužnika i dalje postoji koji od stečajnih razloga, da li dužnik ima imovine koja bi činila stečajnu masu, a čijim unovčenjem bi se mogli pokriti troškovi, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

8.Po zaprimljenom izvješću privremenog stečajnog upravitelja (str.40-56 spisa), održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a na kojem ročištu se privremeni stečajni upravitelj očitovao da kod ovog dužnika i nadalje postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te da dužnik ima imovinu koju čine pokretnine- građevinski alat- oprema, a čijim unovčenjem će se prihodovati novčana sredstva dostatna za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka a moguće i diobu, pa je predložio da se ovaj stečajni postupak otvori i provede. Nazočni zakonski zastupnik dužnika na izvješće privremenog stečajnog upravitelja nije imao primjedbi, odnosno bio je suglasan s prijedlogom da se stečajni postupak otvori i provede.

9.Dakle,slijedom izvješća privremenog stečajnog upravitelja, proizlazi, da ovaj dužnik ima pokretnine, te prodajom predmetne pokretnine u stečajnom postupku moguće je prihodovati dostatna novčana sredstva u stečajnu masu za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka, te uz postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ukazuje se osnovanim otvoriti stečaj nad predmetnim dužnikom.

10.Izvršenim uvidom u spis, konkretno u Potvrdu FINA-e od 10.svibnja 2022. (str. 37 spisa) proizlazi da ovaj dužnik na računima i novčanim sredstvima na dan izdavanja Potvrde ima evidentirano 389 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te da nepodmirene obveze iznose 166.185,85 kn.

11.Člankom 5. st. 1. SZ-a, propisano je, da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, te stavkom 2. citiranog članka da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

12.Člankom 6. SZ-a, propisano je, da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te da će smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnje pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nadalje, smatrat će se da dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio 3 uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema Ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

13.Prethodno navedenim, sud je utvrdio da je kod ovog dužnika nesporno ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te nadalje, da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu-pokretnine,a čijim unovčenjem će se prihodovati novčani iznos dostatan barem za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka,a moguće eventualno i za provedbu diobe, odnosno uz nesporno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i postojanje imovine dužnika-pokretnina, ukazuje se osnovanim da se stečajni postupak nad predmetnim dužnikom otvori i provede.

14.Stoga je, a na temelju članka 129. SZ-a, doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, te je zatim, na temelju članka 130 SZ-a, zakazano ispitno i izvještajno ročište.

15.Rješenjem suda pod posl. br. St-909/22-9 od 10.svibnja 2022.godine izvršen je izbor privremenog stečajnog upravitelja na temelju čl. 84. st. 1. SZ-a metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, odnosno automatskim odabirom, te je zatim, a primjenom promjene uloge, privremeni stečajni upravitelj imenovan stečajnim upraviteljem u ovom otvorenom stečajnom postupku temeljem čl. 85. st. 2. SZ-a.

16.Slijedom svega prethodno iznesenog, a na temelju gore citiranih zakonskih odredbi, riješeno je kao u Izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 27.srpnja 2022.

S U D A C  
LUCIJA BUTIGAN

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (čl. 128. st. 8. SZ-a).Žalba se podnosi u roku od 8 dana nakon isteka osmog dana od dana objave pismena na Mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči suda, putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar - elektronski
3. predlagatelj –vjerovnik putem pun. Ivica Mesić
4. bivši zakonski zastupnik dužnika
5. stečajni upravitelj
6. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Av. Dubrovnik 32
7. RH, Ministarstvo pravosuđa, putem mail-a
8. ŽDO Zagreb
9. FINA Zagreb

Broj zapisa: **eb30f-a26a3**

Kontrolni broj: **0afd8-90046-64e23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.